

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 4 maja 2022 r.

DS.8361.38.2022

DECYZJA PO.72.K.9.2022.DB

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:**

JAWA RADLIŃSKI SZYMANEK SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Warszawie, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7, 02-495 Warszawa,

kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych z tytułu udostępnienia na rynku w należącej do przedsiębiorcy drogerii JAWA przy ul. Rynkowej 3 w Węgrowie, 1 partii produktu kosmetycznego, niewłaściwie oznakowanego, tj.:

- **Revolution Glowing Hearts** w ilości 2 szt., w cenie 27,99 zł/szt., wartości 55,98 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego, nie podano informacji w języku polskim dotyczącej jego funkcji, a funkcja ta nie wynikała z prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.) – dalej „rozporządzenie 1223/2009”.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie zasadne jest odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1, ze względu na znikomą wagę naruszenia oraz zaprzestanie naruszenia prawa przez stronę.

UZASADNIENIE

W dniach 11-18.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JAWA RADLIŃSKI SZYMANEK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy drogerii JAWA przy ul. Rynkowej 3 w Węgrowie, stwierdzono udostępnienie 1 partii produktu kosmetycznego, niewłaściwie oznakowanego, tj.:

- **Revolution Glowing Hearts** w ilości 2 szt., w cenie 27,99 zł/szt., wartości 55,98 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego, nie podano informacji w języku polskim dotyczącej jego funkcji, a funkcja ta nie wynikała z prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajduje się, nieusuwalna, łatwa do odczytania i widoczna informacja dotycząca funkcji produktu kosmetycznego, chyba, że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Stosownie do art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informację wymienioną w ust. 1 lit. f tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: JAWA RADLIŃSKI SZYMANEK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, poprzez udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego bez zamieszczenia w oznakowaniu wymaganej informacji w języku polskim, naruszył art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 07.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Do Inspektoratu wpłynęło pismo z 19.04.2022 podpisane przez osobę niebędącą upoważnioną do reprezentowania strony. W piśmie poinformowano o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie zakwestionowanego produktu kosmetycznego oraz wskazano przyczynę powstania nieprawidłowości – odklejenie się naklejki z polską nazwą. Ponadto wskazano, iż przedsiębiorca dokonał weryfikacji oznakowania pozostałych produktów kosmetycznych oferowanych do sprzedaży. W piśmie zwrócono uwagę, iż przedsiębiorca zawsze kieruje się dobrem klienta oraz podejmuje działania w celu uniknięcia nieprawidłowości w przyszłości.

Organ odnosząc do stanowiska przedstawionego w powyższym piśmie, w pierwszej kolejności zauważa że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Wskazana przyczyna powstania naruszenia – odklejenie się naklejki z polską nazwą – nie ma zatem wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. Okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości, wynikała z protokołu kontroli i została wzięta przez organ pod uwagę jako jedna z przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IV Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 1 partię produktu kosmetycznego, który nie spełniał obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. f oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on informacji w języku polskim w zakresie funkcji produktu kosmetycznego, który chce nabyć. Brak powyższego mógł przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez niewłaściwe zastosowanie produktu. Należy jednak mieć na uwadze, iż nieprawidłowość dotyczyła

tylko 1 partii (na 10 sprawdzanych) o małej ilości, tj. 2 szt. oraz stosunkowo niewielkiej wartości 55,98 zł. Dodatkowo strona, po stwierdzeniu nieprawidłowości podjęła niezwłoczne kroki w celu zapobieżenia dalszemu naruszaniu prawa i wycofała produkt kosmetyczny ze sprzedaży. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy w sprawie oraz postępowanie strony, a także wartość oraz ilość zakwestionowanego produktu kosmetycznego, należy uznać, iż naruszenie miało charakter incydentalny o znikomej szkodliwości, który nie powinien mieć miejsca w przyszłości. Naruszenie stwierdzono 11.02.2022 r.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 19.11.2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku naruszenia obowiązku informacyjnego. Strona udostępniła na rynku produkt kosmetyczny, który nie zawierał informacji wymaganych na podstawie art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym, strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Przedsiębiorca wycofał ze sprzedaży zakwestionowany produkt kosmetyczny.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznego uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 55,98 zł.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie zasadne jest odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa jest znikoma. Naruszenie dotyczyło tylko 1 partii produktu kosmetycznego na 10 sprawdzanych, o niewielkiej ilości (2 szt.) oraz wartości (55,98 zł). Ponadto, strona zaprzestała naruszenia prawa i niezwłocznie po stwierdzeniu nieprawidłowości wycofała produkt kosmetyczny ze sprzedaży. Dodatkowo, zebrany materiał dowodowy oraz postępowanie strony dają podstawy twierdzić, iż naruszenie miało charakter incydentalny, który nie powinien mieć miejsca w przyszłości.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: JAWA RADLIŃSKI SZYMANEK SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, należy odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza o obowiązku udostępniania prawidłowo oznakowanych produktów kosmetycznych tj. stosownie do wymagań rozporządzenia 1223/2009 oraz ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706),

art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. JAWA RADLIŃSKI SZYMANEK SPÓŁKA JAWNA, ul. Kazimierza Gierdziejewskiego 7, 02-495 Warszawa,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	318738.775693.838053
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.38.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.38.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-05-04
Skrót dokumentu	BBDA9DB71D0C5A3D9A7A0BC6112157AB2BEE5D AF
Wersja dokumentu	1.50
Data podpisu	2022-05-04 15:24:44
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)